Odgovor na pismo recenzentima i uredniku:

Najpre da napomenem da nije dodat fajl sa jasno naglašenim korekcijama u rukopisu. U mejlu o završenoj recenziji stoji:

*Molimo Vas sledite sledeće korake:
1. Korigovani rukopis sa jasno oznacenim korekcijama u tekstu (kao .doc fajl) upload-ujte na REVIEW stranici rada, opcija - Odluka urednika - Dodaj autorsku verziju;*

Do sada su svi autori sa poslatom korigovanom verzijom slali i tekst gde su izmene mogle da se pregledaju u kratkom periodu. Iz dosadašnjeg iskustva i po rečima Bojane upoznata sam da ona svaki rad pročita pre konačne odluke. Ukoliko ona ne zamera što nisu naglašene korekcije ni ja neću praviti problem. Poslatu verziju sa sređenim tekstom ne planiram da čitam po 3. put i nije me sramota da to i Bojani u izveštaju prenesem.

*Sve primedbe i sugestije recenzenata i urednika su usvojene i korigovane sem onih za koje je dole naznačeno, uz obrazloženj*e.

A gde cu odgovori na komentare Grgura?

*Страна 4, редови 72-74:...Ове две реченице су у несагласности, да ли су Аутори мислили “испоручити велику количину снаге”?*

*629 и до 104 S cm-1, да ли је ово можда S/m*

Grgur nije predložio prihvatanje bez dodatnog pregleda, tako da je neophodno naglasiti odgovore autora na komentare recenzenta. Pretpostavljam da će pogledati šta je i kako korigovano.

Usvojeno i korigovano, recenzent je bio u pravu

*Zahtev jednog od recenzenata da se navede literatura iz koje je preuzeta slika 4 nije moguće ispuniti. U pitanju je šematski prikaz koji se u istom ili sličnom obliku pojavljuje u mnogim udžbenicima i literaturnim izvorima, a slika koja se nalazi u rukopisu zasnovana je na nekima od njih, ali značajno drugačija i nije preuzeta iz literature, u ovakvom obliku ne postoji u literaturi.*

Ja bih predložila da se ispoštuje recenzentov zahtev. Tako što bi u naslovu slike naglasila da je shema napravljena prema litetaturi, uz neki termin prilagođena ili u saglasnosti ili modifikovana, kako god predložite i navela već navedene reference u tekstu. Pošto se ne radi o originalnoj već modifikovanoj onda mislim da ne bi bilo potrebe da se traži odobrenje za publikovanje. Da li je potrebna dozvola za Sl. 5 ja ne znam, vidite sa Bojanom.

Iskreno, za jednu ovako uobičajenu, udžbeničku šemu ne vidim razloga za dodatna objašnjenja, ako bi bili dosledni morao bih da navedem bar 15-20 referenci u kojima se pojavljuje slična šema, pri čemu ni u jednoj nije navedena literatura iz koje je preuzeta osnova - definitivno u pitanju su modifikacije iste šeme. Uz to, nije u pitanju autorsko delo veš šematski prikaz. No da bi izbegli bilo kakve nesporazume, napravio sam potpuno novu sliku na osnovu sopstvenog znanja, mada elektrohemijski dvosloj je elektrohemijski dvosloj pa ona ipak liči na slike iz literature.

Copyright za sliku 5 je uploadovan u sistem

 Kada sam nakon tvog komentara pogledala sliku 4 primetila sam da je tekst “позитивно наелектрисана површина” zarotiran za 180° u odnosu na tekst na Y osama na ostalim slikama. Meni se to lično ne dopada, ali izbor je svakako na vama.

Mislim da se radi o nebitnom detalju, u pitanju nije y-osa veš šematski prikaz elektrode, ali kako sam pravio novu sliku, i to sam kprigovao

*Линија 248: „концентрација од 0,2 М довољна“, нe пoмињe сe o кaквoм eлeктрoлиту сe рaди нити штa je рaствoрнa супстaнцa. Teк у другoм пaсусу сe нaвoдe рaствaрaчи и рaствoрнe супстaнцe, пa би билo лoгичнo дa oвa рeчeницa будe нaкoн дeфинисaњa eлeктрoлитa;*

*Ради се о концентрацији генерално, не о конкретном електролити, што се види из текста целог пасуса.*

Pretpostavljam da ste se već dogovorili na ovu temu.

Zaista ne znam šta bih mogao promeniti, ako postoji konkretna sugestija rado ću je usvojiti.

*Линија 272: „****татра****флуороборати (*нпр. *тетраетиленамонијум или триетилметиламонијум)“ да ли је татрафлуороборат или тетрафлуороборат? Нaзиви jeдињeњa у зaгрaди су нeкoмплeтни, нeдoстaje aнјoнски нaстaвaк.*

*Јонски наставак може бити различит, зато су дати само овакви називи, као групе, врсте једињења. Наводе се типови, не конкретна једињења*

Da li je tatra korektno? Nije, greška u kucanju, ispravljeno. U nazivim jedinjenja na srpskom stavlja se crtica između anjona i katjon, tako da mislim da bi umesto  ***татра****флуороборати (*нпр. *тетраетиленамонијум или триетилметиламонијум* bilo korektnije *татра-флуороборати (kao što su* нпр. *тетраетиленамонијум****-*** *или триетилметиламонијум****-*** *soli).*

Усвојено и кориговано (нисам баш фамилијаран, хвала на корекцији)

*Линија 509: „изворе протона (нпр. јони литијума)“ – ово није довољно јасно и прецизно написано;*

*Исправљено, јони литијума могу се користити као извори протона*

Ukoliko ne navedeš koji su to joni, da se javno vidi prisustvo H atoma, rečenica je opet po meni nejasna. A i Gavrilov je imao komentar na istu temu.

Proton ne znači samo da je u pitanju H atoma, već pozitivno naelektrisana čestica, dakle ako kažemo npr. Li joni, misli se da oni mogu biti izvor pozitivno naelektrisaih čestica, tj protona. Jon vodonika je samo specijalan slučaj protona (ili obrnuto, kako se uzme)

*Линија 574: претпостављам да је**„α“, „γ“ „δ“ ознака за различите морфолошке структуре, али било би јасније уколико се кратко нагласила та разлика;*

Primetila sma da je dodata rečenica da se radi o različitim morfološkim strukturama, što je definisamo gustinom materijala. Mislim da je za rad nepotrebna informacija o temperaturam na kojim dolazi do prelaska iz jedne u drugu strukturu. Razmislite.

Prihvaćeno, korigovano